Broj: JN2-03-07-1-1140-6/26
Mostar, 16.07.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću II sastavljenom od članova: Mirjane Antunović, kao predsjednika vijeća, Samira Šehovića i Amara Hadžiomerovića, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuđača GRADNJA INVEST 2 d.o.o. Odžak izjavljenoj na na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 247/26 od 22.06.2026. godine, Ugovornog organa ŽUPANIJA POSAVSKA, SREDNJA ŠKOLA PERE ZEČEVIĆA, Odžak, za predmet nabavke – *Javna nabava radova provođenja energetske učiunkovitosti na objektu velike sportske dvorane Srednje škole Pere Zečevića u Odžaku, II. faza*, na osnovu člana 93. stav (8), 104. i član 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22, 50/24) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici održanoj 16.07.2026. godine, donosi:

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja, poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 247/26 od 22.06.2026. godine, ***te se predmet vraća ugovornom organu na ponovi postupak.***
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

ŽUPANIJA POSAVSKA, SREDNJA ŠKOLA PERE ZEČEVIĆA ODŽAK, (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo Otvoreni postupak za predmet nabavke: – *Javna nabava radova provođenja energetske učiunkovitosti na objektu velike sportske dvorane Srednje škole Pere Zečevića u Odžaku, II,faza,* za koju je obavijest o nabavci objavljena na Portalu javnih nabava broj: 7336-1-3-70-3-118/25 od 07.11.2025. godine. Žalitelj GRADNJA INVEST 2" d.o.o. Odžak je izjavio žalbu ugovornom organu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 247/26 od 22.06.2026. godine, koja je kod ovog organa zaprimljena dana 08.07.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
U zakonski ostavljenom roku i na način propisan odredbama članaka 99; 101,102 i 105 Zakona o javnim nabavkama u Biti („ Službeni glasnik Biti" broj: 39/14, 59/22 i 50/24) ulažemo žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 247/26 od 22,06.2026.. godine, a koju je donio ugovorni organ: Srednja škola Pere Zečevića Odžak u otvorenom postupku za dodjelu ugovora za

izvođenje radova na provođenju energetske učinkovitosti na objektu velike sportske dvorane Srednje škole Pere Zečevića u Odžaku , a po objavljenoj Obavijesti o nabavci na portalu javnih nabavki broj: 7336-1-3-70-3-118/25., zbog:

- pogrešno utvrđenog činjeničnog,
- pravnog stanja povrede tenderske dokumentacije
- pravila postupka

Obrazloženje:

Ugovorni organ - Srednja škola Pere Zečevića Odžak u otvorenom postupku javne nabavke po raspisanoj Obavijesti o nabavci na portalu javnih nabavki broj 7336-1-3-70-3-118/25, a nakon otvaranja ponuda te ocjene ponuda od strane Povjerenstva za provedbu postupka javne nabavke, prihvatilo je preporuku istog i donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača izvođenje radova na provođenju energetske učinkovitosti na objektu velike sportske dvorane Srednje škole Pere Zečevića u Odžaku kojom ugovor dodjeljuje ponuđaču „NIWEX" d.o.o. Derventa , koja je po kriteriju najniža cijena ocijenjena najpovoljnijom od svih prihvatljivih ponuda sa iznosom od 299.300,00 KM (bez PDV-a).

Pobijanu Odluku, zaprimili smo putem maila, čiji smo prijem potvrdili dana, 23.06.2026.godine

Na naš pisani zahtjev, dana 26.06. 2026.godine u 9 sati-Zgrada Vlade Županije Posavske, ostvarili smo neposredan uvid u ponudu ponuđača „NIWEX" d.o.o. Derventa te smo tom prilikom uočili nekoliko nedostataka koji se odnose na ispunjavanje minimalnih uvjeta za kvalifikaciju u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, koji su od strane ugovornog organa morali biti uočeni prilikom ocjene istih.

A) U TD pod 5.4.2. c) U ponudi nije priložena potvrda ponuditelja kojom se potvrđuje raspoloživost sa minimalno 10 (deset) radnika angažiranih za ostale poslove, kako je to propisano točkom 5.4.2. pod c) Tenderske dokumentacije:

„c) Raspoloživost sa minimalno 10 (deset) radnika angažiranih za ostale poslove. Kao dokaz potrebno je dostaviti potvrdu ponuditelja kojom se potvrđuje ispunjenje navedenog uvjeta, te uz nju priložiti potvrdu/uvjerenje nadležnog tijela (npr. potvrda PIO ili potvrda/lista osiguranih lica Porezne uprave) iz koje se vidi da je izvršena prijava radnika kod nadležne institucije, sa prikazom datuma prijave, a za osobe koja nisu zaposlene kod ponuditelja potrebno je dostaviti ovjerene kopije ili originale ugovora o suradnji ili angažmanu (obostrano potpisane)."

Kako se postupak javne nabave smatra strogo formalnim postupkom, potrebno je bilo dostaviti sve dokumente na način kako je propisano tenderskom dokumentacijom, a kako ponuđač „NIWEX" d.o.o. nije dostavio navedenu potvrdu, ugovorni organ je morao ponudu proglasiti neprihvatljivom kao što je to uradio za druge učesnike u ovom postupku.

Obzirom i na praksu u više presuda Suda Bosne i Hercegovine, kojima je ovakav stav potvrđen, ugovorni organ je morao konstatirati da ponuditelj „NIWEX" d.o.o. Derventa nije ispunio uvjet tehničke i profesionalne sposobnosti u pogledu raspoloživosti radnicima koji bi bili angažirani na izvođenju radova, te ponudu ocijeniti neprihvatljivom a potom je odbaciti sukladno odredbama članka 68. stavak 4. pod i) Zakona o javnim nabavkama

B) U TD 5.4.2. d) Ponuditelji su dužni dostaviti tehničku dokumentaciju sa nacrtom presjeka profila iz koje je vidljivo da stolarija koju planira ugraditi odgovara sljedećim zahtjevima u kontroli kvalitete:

- Zrako propusnost, BAS EN 12207:2018, klasa 4,

- Vodo nepropusnost, BAS EN 12208:2024, klasa 9A, Zaštita od buke u iznosu od 37-47 dB,
- Ug maksimalno za staklo <1,10 W/m2K,
- Otpornost na udar vjetra, BAS EN 12210:2019, C4/B4

Ponuđač je priložio dokument „Simulacijski podaci svojstva stakla" - List 37, sa proračunom Ug stakla, međutim ovaj proračun se ne odnosi na ovaj tender, jer je u „Obrascu za cijenu ponude Aneks 3" navedena konfiguracija stakla: (staklo 4 + 16Arg + 4LowE + 16Arg + 4mm LowE), a ponuđač je na ovom dokumentu naveo i obradio staklo 4/14/4/14/4 mm.
Također, navedeni dokument, bez obzira što je urađen pomoću namjenskog programa za ovu vrstu proračuna, nije ovjeren niti potpisan od strane operatera. Svaki dokument koji je prilog ponudi osim prospektne dokumentacije, kao svaka potvrda, izjava, proračun, mora biti potpisan i ovjeren od strane onoga koji je isti uradio, jer je ta osoba odgovorna za točnost podataka i ispravnost dokumenta, tako da priloženi dokument nije u skladu sa zahtjevom iz TD.
*Ponuđač je u ponudi priložio fotokopiju prospekta proizvođača profila (List 33 i List 34), iz kojeg je vidljivo da je odabrao profil SMARTIA M11000, te su navedene tehničke karakteristike profila.
*Ponuđač je također dostavio „Potvrdu o uštedi energije i toplotnoj zaštiti" (List 38), u kojoj je naveden profil M 11000 ALUTHERM PLUS, sa tehničkim karakteristikama profila, koje su različite od profila SMARTIA M11000, te je nejasno koji profil je ponuđač predvidio za ugradnju.
*Također, ponuđač je dostavio dokument „Tablica performansi SITEMA" sa „Objašnjenjem za kategorije" (List 35 i List 36). Dokumenti su dostavljene kao prijevod urađen od strane sudskog prevodioca.
Međutim, ponuđač nije dostavio originalni dokument sa kojeg je urađen prijevod.
Imajući u vidu sve gore navedeno, može se zaključiti da ova ponuda poprima karakteristike „Alternativne ponude" jer izabrani ponuđač nudi drugačije karakteristike predmeta ugovora od onih koje su striktno navedene u TD i njenim aneksima, a obzirom da TD-om, točnije točkom 4.4.1. ponuđačima NIJE dozvoljeno da dostavljaju alternativne ponude, i iz ovog razloga je ponuda izabranog ponuđača morala biti ocjenjena kao neprihvatljiva i odbačena. Ugovorno tijelo može prihvatiti i uzeti u obzir takvu ponudu samo ako je izričito navelo njezinu dopuštenost u TD, što ovdje nije slučaj.

C) U TD pod 5.4.2. e) Ponuditelji su dužni dostaviti proračun koeficijenata prolaza topline iz koje je vidljivo da stolarija koju planira ugraditi odgovara sljedećim zahtjevima u kontroli kvalitete:
Za prozore, balkonska vrata, fiksne stijene Uw maksimalno 1,4 W/m2K, Za vanjska vrata Uw maksimalno 2,00 W/m2k.
Ponuđač je dostavio dokument „Proračun koeficijenta prolaska toplote (List 39, List 40, List 41 - ukupno 6 stranica - štampano obostrano).
Međutim, odabrani ponuđač nije dostavio proračun koeficijenta prolaza topline Uw. Za svaku poziciju je dao grafički izgled sa podacima o poziciji (dužina, širina, površina, broj komada), opis pozicije te naveo profile od kojih se pozicija sastoji (u ovom slučaju to je profil M11000 za sve pozicije).
Proračun je rađen u programu STUBLINA, ali mislimo da forma proračuna nije prihvatljiva, nisu navedeni ostali podaci bitni za proračuna a koje je operater koristio; Ug stakla, koeficijenti Uf za svaki pojedini profil, te je vrijednost Uw upisao brojčano (djeluje kao proizvoljno), bez ikakvog proračuna, a u TD je tražen proračun, odnosno dokaz kako je izračunao upisanu Uw vrijednost.

Ovakvim načinom prikaza proračuna Ugovornom organu je onemogućena bilo kakva kontrola proračuna Uw koeficijenta i uspoređivanje sa ponudama ostalih ponuđača.
REZIME
Imajući u vidu uočene, sve gore navedene nedostatke i nepravilnosti, a shodno članku 44. stavak 6. Zakona o javnim nabavkama da je samo onim kandidatima čije kvalifikacije ispunjavaju uvjete utvrđene u tenderskoj dokumentaciji dopušteno je nastaviti postupak javne nabavke, smatramo da je ugovorni organ previdio/nedovoljno provjerio i pogrešno ocijenio uvjete za kvalifikaciju ponuđača „NIWEX" d.o.o. Derventa a koji su određeni u tenderskoj dokumentaciji.
Očito da je prvorangirani ponuđač u samoj pripremi svoje ponude povrijedio članak 57. ZJN-a jer se nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije, a ugovorni organ je to u provjeri i ocjeni morao uočiti te zbog toga ponudu odbaciti.
Tenderska dokumentacija je osnovni dokument za pripremu ponude i u tom smislu se ponuđači moraju pridržavati svih uvjeta, a dokazali smo u točkama pod A) , B) i C) da je izabrani ponuđač morao biti diskvalificiran, odnosno ugovorni organ je sukladno članku 68. ZJN-a bio dužan odbaciti ponudu jer ista nije potpuna i ne ispunjava uvjete iz tenderske dokumentacije, te nudi alternativna rješenja koja nisu dozvoljena.
Zbog toga smatrano da izabrani ponuđač koji je najbolje ocijenjen, zbog evidentnih propusta, nije zadovoljio kvalifikacijske kriterije uspostavljene tenderskom dokumentacijom, a ugovorni organ je u dobroj mjeri previdio ispunjenost uvjeta i kriterija prvorangiranog ponuđača, a koji su propisani tenderskom dokumentacijom a odnose se na:
ispunjavanje tehničkih i profesionalnih uvjeta za uspješnu realizaciju ugovora
pripremu ponude
Isto tako smatramo, da je obzirom na kompleksnost postupka, pogotovo u dijelu ocjene ponude tehničkog dijela, ugovorni organ morao u Povjerenstvo imenovati stručnu osobu građevinske struke , bez prava glasa, prvenstveno radi precizne i zakonite ocjene tehničkog dijela ponude, a što mu je odredbama ZJN-a i omogućeno tj. dozvoljeno. Time bi se izbjegao paušalan pregled ponuda i njihova usporedba sa tehničkim karakteristikama određenim TD i međusobno.
Od ugovornog organa tražimo, da nakon primitka Žalbe, postupi sukladno odredbama članka 100. stavak 3. Zakona o javnim nabavkama u BiH, te nakon utvrđivanja procesnih pretpostavki razmatra žalbu u meritumu te da:

- ŽALBU U CIJELOSTI POTVRDI OSNOVANOM, POBIJANU ODLUKU STAVI IZVAN SNAGE
- DONESE ODLUKU 0 PONIŠTENJU POSTUPKA, OBZIROM DA NIJE DOSTAVLJENA NITI JEDNA PRIHVATLJIVA PONUDA

Ukoliko pak ugovorni organ smatra da je nakon utvrđivanja procesnih radnji Žalba neosnovana istu je dužan u roku od 5 dana od dana zaprimanja proslijediti Uredu za razmatranje žalbi BiH-Filijala Mostar od koga tražimo, da obustavi postupak dodjele ugovora
poništi pobijanu Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 247/26 od 22.06.2026.godine, te poništi cjelokupni postupak javne nabavke.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi:
U skladu s članom 100. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, prosljeđujemo vam žalbu ponuditelja „GRADNJA INVEST 2" d.o.o. Odžak.

Žalba je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 247/26 od 22.06.2026. godine u postupku javne nabave radova provođenja energetske učinkovitosti na objektu velike sportske dvorane Srednje škole Pere Zečevića u Odžaku - II faza, ista je zaprimljena na protokol dana 01.06.2026. godine.
Ujedno ugovorno tijelo daje sljedeće izjašnjenje.
Žalba je pravovremena, dopuštena, uložena od ovlaštene osobe i od osobe koja ima aktivnu legitimaciju.
Žalbu smatramo neutemeljenom, te Vam je sukladno članku 100. stavak (6) u zakonski ostavljenom roku prosljeđujemo sa potpunom dokumentacijom i našim izjašnjenjem o navodima žalbe.
(.....)
Izjašnjenje na žalbeni navod vezan za dokumentaciju kojom je ponuditelj „NIWEX" d.o.o. Derventa dokazao svoju tehničku sposobnost, odnosno da isti u svojoj ponudi nije dostavio Potvrdu ponuditelja iz koje je vidljivo da raspolaže sa minimalno 10 radnika angažiranih za ostale poslove, ovo tijelo je mišljenja da su navodi žalitelja osnovani, ali ovu žalbu prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi iz razloga što je isto svojim Rješenjem broj: JN2-03-07-1-541-6/26 od 30.04.2026. godine utvrdilo da nedostavljanje određenog dokumenta koji je tražen tenderskom dokumentacijom nije eliminacijske prirode uz isticanje da su iz ostatka ponude vidljivi podaci za koje ugovorno tijelo smatra da nedostaju. Ugovorno tijelo je mišljenja da je Ured za razmatranje žalbi navedenim rješenje izmijenio prethodne stavove koji su donošeni na tom tijelu, te da je takva ocjena u suprotnosti sa presudama Suda Bosne i Hercegovine, kao i sa člankom 68. stav 1) Zakona o javnim nabavama koji kaže: *„Ugovorni organ odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu, ako kandidat/ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjenja uslova iz čl. od 45. do 51. ovog zakona.".*
Na osnovu navedenog Rješenja ugovorno tijelo odbacuje navode žalitelja kao neosnovane.
Kada je riječ o navodima žalitelja da ponuđena roba u ponudi ponuditelja „NIVEX" d.o.o. Derventa ne odgovara traženim tehničkim specifikacijama stava smo da su navodi žalitelja neosnovani iz razloga što su dostavljeni dokumenti iz kojih s može iščitati da je ponuditelj ponudio robu koja odgovara traženim tehničkim karakteristikama, a ovakav stav se također temelji na navedenom rješenju Ureda za razmatranje žalbi koje kaže da je ponuda prihvatljiva ukoliko je moguće tražene podatke iščitati iz dokumenata priloženih u ponudi ponuditelja.
Kada je riječ o navodima žalitelja da je ponuda ponuditelja neprihvatljiva iz razloga što u istoj nisu dostavljeni izračuni ovo tijelo je stava da je navedeni navod osnovan, te da ponuditelj „NIVEX" d.o.o. Derventa nije dostavio izračune, ali je dostavljen dokument ponuditelja iz kojeg je vidljivo da ponuđeni proizvodi udovoljavaju po kvaliteti traženoj tenderskom dokumentacijom.
S obzirom na sve navedeno, ugovorno tijelo smatra da nije prekršilo odredbe Zakona o javnim nabavama i da je Odluka o izboru donesena u skladu sa Zakonom o javnim nabavama te stoga predlažemo da Ured za razmatranje žalbi žalbu žalitelja „GRADNJA INVEST 2" d.o.o. Odžak odbije kao neosnovanu.

U skladu s članom 94. stav 3. Zakona o javnim nabavkama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1140-3/26 obaviješten o izjašnjenju Ugovornog organa, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje broj: 563-05-2/26 od 14.07.2026.godine u kojem ističe da ostaje kod navoda i prijedloga iz žalbe te predlaže usvajanje iste.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Žalba je djelomično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu osporava ponudu ponuđača „NIWEX" d.o.o. Derventa te ističe nekoliko nedostataka koji se odnose na ispunjavanje minimalnih uvjeta za kvalifikaciju u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, koji su od strane ugovornog organa morali biti uočeni prilikom ocjene istih.

A) U TD pod 5.4.2. c) U ponudi nije priložena potvrda ponuditelja kojom se potvrđuje raspoloživost sa minimalno 10 (deset) radnika angažiranih za ostale poslove, kako je to propisano točkom 5.4.2. pod c) Tenderske dokumentacije:

„c) Raspoloživost sa minimalno 10 (deset) radnika angažiranih za ostale poslove. Kao dokaz potrebno je dostaviti potvrdu ponuditelja kojom se potvrđuje ispunjenje navedenog uvjeta, te uz nju priložiti potvrdu/uvjerenje nadležnog tijela (npr. potvrda PIO ili potvrda/lista osiguranih lica Porezne uprave) iz koje se vidi da je izvršena prijava radnika kod nadležne institucije, sa prikazom datuma prijave, a za osobe koja nisu zaposlene kod ponuditelja potrebno je dostaviti ovjerene kopije ili originale ugovora o suradnji ili angažmanu (obostrano potpisane)."

Kako se postupak javne nabave smatra strogo formalnim postupkom, potrebno je bilo dostaviti sve dokumente na način kako je propisano tenderskom dokumentacijom, a kako ponuđač „NIWEX" d.o.o. nije dostavio navedenu potvrdu, ugovorni organ je morao ponudu proglasiti neprihvatljivom kao što je to uradio za druge učesnike u ovom postupku. Obzirom i na praksu u više presuda Suda Bosne i Hercegovine, kojima je ovakav stav potvrđen, ugovorni organ je morao konstatirati da ponuditelj „NIWEX" d.o.o. Derventa nije ispunio uvjet tehničke i profesionalne sposobnosti u pogledu raspoloživosti radnicima koji bi bili angažirani na izvođenju radova, te ponudu ocijeniti neprihvatljivom a potom je odbaciti sukladno odredbama članka 68. stavak 4. pod i) Zakona o javnim nabavkama

Ugovorni organ u izjašnjenje na žalbeni navod vezan za dokumentaciju kojom je ponuditelj „NIWEX" d.o.o. Derventa dokazao svoju tehničku sposobnost, odnosno da isti u svojoj ponudi nije dostavio Potvrdu ponuditelja iz koje je vidljivo da raspolaže sa minimalno 10 radnika angažiranih za ostale poslove, ovo tijelo je mišljenja da su navodi žalitelja osnovani, ali ovu žalbu prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi iz razloga što je isto svojim Rješenjem broj: JN2-03-07-1-541-6/26 od 30.04.2026. godine utvrdilo da nedostavljanje određenog dokumenta koji je tražen tenderskom dokumentacijom nije eliminacijske prirode uz isticanje da su iz ostatka ponude vidljivi

podaci za koje ugovorno tijelo smatra da nedostaju. Ugovorno tijelo je mišljenja da je Ured za razmatranje žalbi navedenim rješenje izmijenio prethodne stavove koji su donošeni na tom tijelu, te da je takva ocjena u suprotnosti sa presudama Suda Bosne i Hercegovine, kao i sa člankom 68. stav 1) Zakona o javnim nabavama koji kaže: „Ugovorni organ odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu, ako kandidat/ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjenja uslova iz čl. od 45. do 51. ovog zakona.". Na osnovu navedenog Rješenja ugovorno tijelo odbacuje navode žalitelja kao neosnovane.

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je propisano sljedeće:
5.4. TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST
5.4.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuditelji trebaju ispuniti sljedeće minimalne UVJETE za kvalifikaciju:
c) Raspoloživost sa minimalno 10 (deset) radnika angažiranih za ostale poslove.
Kao dokaz potrebno je dostaviti potvrdu ponuditeija kojom se potvrđuje ispunjenje navedenog uvjeta, te uz nju priložiti potvrdu/uvjerenje nadležnog tijela (npr. potvrda PIO ili potvrda/lista osiguranih lica Porezne uprave) iz koje se vidi da je izvršena prijava radnika kod nadležne institucije, sa prikazom datuma prijave, a za osobe koja nisu zaposlene kod ponuditelja potrebno je dostaviti ovjerene kopije ili originaie ugovora o suradnji ili angažmanu (obostrano potpisane).

Uvidom u ponudu osporavanog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je isti dostavio Izvještaj o broju zaposlenih kod poslodavca izdat od Ministarstva finansija RS dana 04.11.2025.godine, na kome je navedeno da isti ima 22 radnika zaposlena. U ponudi nije dostavljena posebne potvrde poslodavca kojom se potvrđuje ispunjenje navedenog uslova.

U odnosu na prvi žalbeni navod, ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju i ponudu izabranog ponuđača „NIWEX" d.o.o. Derventa, te je utvrdilo da je tenderskom dokumentacijom u tački 5.4.1. pod c) kao jedan od minimalnih uslova tehničke i profesionalne sposobnosti propisana raspoloživost sa najmanje 10 (deset) radnika angažiranih za ostale poslove. Kao dokaz je predviđeno dostavljanje potvrde ponuditelja kojom se potvrđuje ispunjenje navedenog uslova, uz potvrdu ili uvjerenje nadležnog organa iz kojeg je vidljivo da su radnici prijavljeni kod nadležne institucije, odnosno odgovarajuće ugovore o angažmanu za lica koja nisu zaposlena kod ponuditelja.

Uvidom u ponudu ponuđača „NIWEX" d.o.o. Derventa utvrđeno je da isti nije dostavio posebnu potvrdu ponuditelja kojom izričito potvrđuje da raspolaže sa najmanje 10 radnika angažiranih za ostale poslove. ***Međutim,*** u ponudi je dostavljen Izvještaj o broju zaposlenih kod poslodavca, izdat od Ministarstva finansija Republike Srpske dana 04.11.2025. godine, iz kojeg nedvosmisleno proizlazi da ponuđač ima ***ukupno 22 zaposlena radnika.***

Prema ocjeni ovog organa, iako formalno nije dostavljen dokument nazvan „potvrda ponuditelja", iz dostavljenog službenog dokumenta nadležnog organa na nesumnjiv način proizlazi da ponuđač raspolaže brojem zaposlenih koji je više nego dovoljan za ispunjenje minimalno propisanog uslova od 10 radnika. Dakle, materijalno ispunjenje uslova tehničke i profesionalne sposobnosti nije

dovedeno u pitanje. Pri tome, svrha traženog dokaza nije bila dostavljanje određene forme dokumenta radi same forme, ***već dokazivanje činjenice da ponuđač raspolaže potrebnim brojem radnika***. Budući da je ta činjenica u konkretnom slučaju dokazana službenom ispravom nadležnog organa, nedostavljanje posebne potvrde ponuditelja ne predstavlja nedostatak koji bi imao za posljedicu neprihvatljivost ponude u smislu člana 68. Zakona o javnim nabavkama.
Ovaj organ je imao u vidu i praksu Ureda za razmatranje žalbi, prema kojoj nedostavljanje pojedinog dokumenta traženog tenderskom dokumentacijom ne predstavlja automatski eliminacioni nedostatak ukoliko su odlučne činjenice koje se tim dokumentom dokazuju jasno i nedvosmisleno utvrđene na osnovu druge dokumentacije sadržane u ponudi.
Slijedom navedenog, budući da je iz dostavljenog Izvještaja o broju zaposlenih nesporno utvrđeno da ponuđač raspolaže sa 22 zaposlena radnika, odnosno više nego dvostruko većim brojem od minimalno zahtijevanog, ovaj organ nalazi da ponuđač ispunjava predmetni uslov tehničke i profesionalne sposobnosti, te da propust koji se ogleda u nedostavljanju zasebne potvrde ponuditelja nije od uticaja na ocjenu prihvatljivosti ponude. Iz navedenih razloga, ovaj žalbeni navod ocijenjen je kao ***neosnovan.***

U narednim žalbenim navodima Žalitelj osporava ponudu izabranog ponuđača jer isti nisu postupio u skladu sa tačkom 5.4.2. d) TD koja propisuje da: *„Ponuditelji su dužni dostaviti tehničku dokumentaciju sa nacrtom presjeka profila iz koje je vidljivo da stolarija koju planira ugraditi odgovara sljedećim zahtjevima u kontroli kvalitete:*

- *Zrako propusnost, BAS EN 12207:2018, klasa 4,*
- *Vodo nepropusnost, BAS EN 12208:2024, klasa 9A, Zaštita od buke u iznosu od 37-47 dB,*
- *Ug maksimalno za staklo <1,10 W/m2K,*
- *Otpornost na udar vjetra, BAS EN 12210:2019, C4/B4...“*

Ponuđač je priložio dokument „Simulacijski podaci svojstva stakla" - List 37, sa proračunom Ug stakla, međutim ovaj proračun se ne odnosi na ovaj tender, jer je u „Obrascu za cijenu ponude Aneks 3" navedena konfiguracija stakla: (staklo 4 + 16Arg + 4LowE + 16Arg + 4mm LowE), a ponuđač je na ovom dokumentu naveo i obradio staklo 4/14/4/14/4 mm.
Također, navedeni dokument, bez obzira što je urađen pomoću namjenskog programa za ovu vrstu proračuna, nije ovjeren niti potpisan od strane operatera. Svaki dokument koji je prilog ponudi osim prospektne dokumentacije, kao svaka potvrda, izjava, proračun, mora biti potpisan i ovjeren od strane onoga koji je isti uradio, jer je ta osoba odgovorna za točnost podataka i ispravnost dokumenta, tako da priloženi dokument nije u skladu sa zahtjevom iz TD.
*Ponuđač je u ponudi priložio fotokopiju prospekta proizvođača profila (List 33 i List 34), iz kojeg je vidljivo da je odabrao profil SMARTIA M11000, te su navedene tehničke karakteristike profila.
*Ponuđač je također dostavio „Potvrdu o uštedi energije i toplotnoj zaštiti" (List 38), u kojoj je naveden profil M 11000 ALUTHERM PLUS, sa tehničkim karakteristikama profila, koje su različite od profila SMARTIA M11000, te je nejasno koji profil je ponuđač predvidio za ugradnju.
*Također, ponuđač je dostavio dokument „Tablica performansi SITEMA" sa „Objašnjenjem za kategorije" (List 35 i List 36). Dokumenti su dostavljene kao prijevod urađen od strane sudskog prevodioca.Međutim, ponuđač nije dostavio originalni dokument sa kojeg je urađen prijevod.

Imajući u vidu sve gore navedeno, može se zaključiti da ova ponuda poprima karakteristike „Alternativne ponude" jer izabrani ponuđač nudi drugačije karakteristike predmeta ugovora od onih koje su striktno navedene u TD i njenim aneksima, a obzirom da TD-om, točnije točkom 4.4.1. ponuđačima NIJE dozvoljeno da dostavljaju alternativne ponude, i iz ovog razloga je ponuda izabranog ponuđača morala biti ocjenjena kao neprihvatljiva i odbačena. Ugovorno tijelo može prihvatiti i uzeti u obzir takvu ponudu samo ako je izričito navelo njezinu dopuštenost u TD, što ovdje nije slučaj.

Dalje Žalitelj ističe da izabrani ponuđač nije postupio ni u skladu sa tačkom 5.4.2. e) TD koja propisuje da: *„Ponuditelji su dužni dostaviti proračun koeficijenata prolaza topline iz koje je vidljivo da stolarija koju planira ugraditi odgovara sljedećim zahtjevima u kontroli kvalitete: Za prozore, balkonska vrata, fiksne stijene Uw maksimalno 1,4 W/m2K, Za vanjska vrata Uw maksimalno 2,00 W/m2k.*
Ponuđač je dostavio dokument „Proračun koeficijenta prolaska toplote (List 39, List 40, List 41 - ukupno 6 stranica - štampano obostrano).
Međutim, odabrani ponuđač nije dostavio proračun koeficijenta prolaza topline Uw. Za svaku poziciju je dao grafički izgled sa podacima o poziciji (dužina, širina, površina, broj komada), opis pozicije te naveo profile od kojih se pozicija sastoji (u ovom slučaju to je profil M11000 za sve pozicije).
Proračun je rađen u programu STUBLINA, ali mislimo da forma proračuna nije prihvatljiva, nisu navedeni ostali podaci bitni za proračuna a koje je operater koristio; Ug stakla, koeficijenti Uf za svaki pojedini profil, te je vrijednost Uw upisao brojčano (djeluje kao proizvoljno), bez ikakvog proračuna, a u TD je tražen proračun, odnosno dokaz kako je izračunao upisanu Uw vrijednost.
Ovakvim načinom prikaza proračuna Ugovornom organu je onemogućena bilo kakva kontrola proračuna Uw koeficijenta i uspoređivanje sa ponudama ostalih ponuđača.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da, kada je riječ o navodima žalitelja da ponuđena roba u ponudi ponuditelja „NIVEX" d.o.o. Derventa ne odgovara traženim tehničkim specifikacijama stava smo da su navodi žalitelja neosnovani, iz razloga što su dostavljeni dokumenti iz kojih s može iščitati da je ponuditelj ponudio robu koja odgovara traženim tehničkim karakteristikama, a ovakav stav se također temelji na navedenom rješenju Ureda za razmatranje žalbi koje kaže da je ponuda prihvatljiva ukoliko je moguće tražene podatke iščitati iz dokumenata priloženih u ponudi ponuditelja.
Kada je riječ o navodima žalitelja da je ponuda ponuditelja neprihvatljiva iz razloga što u istoj nisu dostavljeni izračuni ovo tijelo je stava da je navedeni navod osnovan, te da ponuditelj „NIVEX" d.o.o. Derventa nije dostavio izračune, ali je dostavljen dokument ponuditelja iz kojeg je vidljivo da ponuđeni proizvodi udovoljavaju po kvaliteti traženoj tenderskom dokumentacijom.

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je zahtjevano sljedeće: Tačka 5.4.2. d) *Ponuditelji su dužni dostaviti tehničku domunentaciju sa nacrtom presjeka profila iz koje je vidljivo da stolarija koju planira ugraditi odgovara sljedećim zahtjevima u kontroli kvalitete:*

- *Zrakopropusnost, BAS EN 12207:2018, klasa 4,*

- *Vodonepropusnost, BAS EN 12208:2024, klasa 9A,*
- *Zaštita od buke u iznosu od 37-47 dB,*
- *Ug maksimalno za staklo <1,10 W/m2K,*
- *Otpornost na udar vjetra, BAS EN 12210:2019, C4/B4.*

Tačka 5.4.2. e) *Ponuditelji su dužni dostaviti proračun koeficijenata prolaza topline iz koje je vidljivo da stolarija koju planira ugraditi odgovara sljedećim zahtjevima u kontroli kvalitete: Za prozore, balkonska vrata, fiksne stijene Uw maksimalno 1,4 W/m2K, Za vanjska vrata Uw maksimalno 2,00 W/m2k.*

Uvidom u ponudu osporavanog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je isti dostavio dokument „Simulacijski podaci svojstva stakla" - List 37, sa proračunom Ug stakla: 4/14Arg/4/14Arg/4 mm. Uvidom u „Obrazac za cijenu ponude Aneks 3" pod rednim brojevima 1. i 2. – bravarski radovi zahtjevana konfiguracija stakla glasi: *Ostakljivanje je trostruko IZO staklo debljine: 4 + 16Arg + 4LowE + 16Arg + 4mm LowE)*, a ponuđač je na ovom dokumentu naveo i ponudio staklo 4/14/4/14/4 mm.

Dalje izabrani ponuđač je u ponudi priložio fotokopiju prospekta proizvođača profila (List 33 i List 34), iz kojeg je vidljivo da je ponuđen profil SMARTIA M11000, te su navedene tehničke karakteristike profila.
Također izabrani ponuđač je također dostavio „Potvrdu o uštedi energije i toplotnoj zaštiti" (List 38), u kojoj je naveden profil M 11000 ALUTHERM PLUS, sa tehničkim karakteristikama profila, koje su različite od profila SMARTIA M11000,.
Dalje, osporavani ponuđač je dostavio dokument „Tablica performansi SITEMA" sa „Objašnjenjem za kategorije" (List 35 i List 36). Dokumenti su dostavljene kao prijevod urađen od strane sudskog prevodioca, bez dostavljanja originalnog dokument sa kojeg je urađen prijevod.

Međutim, za ispunjenje uslova iz tačke 5.4.2. e) TD ovaj organ zaključuje da odabrani ponuđač nije dostavio proračun koeficijenta prolaza topline Uw, već je za svaku poziciju dostavio grafički izgled sa podacima o poziciji (dužina, širina, površina, broj komada), opis pozicije te naveo profile od kojih se pozicija sastoji (u ovom slučaju to je profil M11000 za sve pozicije).

Razmatrajući predmetne žalbene navode, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je ugovorni organ u tački 5.4.2. d) izričito zahtijevao da ponuditelji dostave tehničku dokumentaciju sa nacrtom presjeka profila iz koje je vidljivo da stolarija koju planiraju ugraditi ispunjava propisane zahtjeve u pogledu zrakopropusnosti, vodonepropusnosti, zaštite od buke, koeficijenta prolaza topline stakla (Ug) i otpornosti na udar vjetra. Nadalje, tačkom 5.4.2. e) tenderske dokumentacije propisana je obaveza dostavljanja proračuna koeficijenata prolaza topline (Uw) iz kojeg će biti vidljivo da ponuđena stolarija ispunjava maksimalno dopuštene vrijednosti za prozore, balkonska vrata, fiksne stijene i vanjska vrata.
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je isti dostavio dokument pod nazivom „Simulacijski podaci svojstva stakla", kojim je prikazan proračun za konfiguraciju stakla 4/14Arg/4/14Arg/4 mm. Međutim, u Obrascu za cijenu ponude (Aneks 3), koji predstavlja sastavni

dio tenderske dokumentacije, za predmetne pozicije izričito je zahtijevana konfiguracija trostrukog izo stakla 4 + 16Arg + 4 LowE + 16Arg + 4 LowE. Slijedom navedenog, evidentno je da dostavljeni simulacijski proračun nije izrađen za konfiguraciju stakla koja je predmet nabavke, zbog čega isti ne može predstavljati dokaz da ponuđeni proizvod ispunjava zahtijevanu vrijednost koeficijenta prolaza topline stakla (Ug) propisanu tenderskom dokumentacijom.
Osim toga, ovaj organ nalazi da je osnovan i žalbeni navod kojim se ukazuje na međusobnu neusklađenost i konfuznost dostavljene tehničke dokumentacije. Naime, iz prospekta proizvođača proizlazi da je ponuđen profil SMARTIA M11000, dok je u dostavljenoj „Potvrdi o uštedi energije i toplotnoj zaštiti" naveden profil M11000 ALUTHERM PLUS. Budući da se radi o različitim sistemima profila sa različitim tehničkim karakteristikama, iz dostavljene dokumentacije nije moguće sa sigurnošću utvrditi koji profil je ponuđač zapravo ponudio za izvršenje predmetnog ugovora. Takva nedosljednost predstavlja bitnu nejasnoću ponude koja onemogućava pouzdanu ocjenu njene usklađenosti sa zahtjevima tenderske dokumentacije.
Nadalje, ponuđač je dostavio prijevod dokumenta „Tablica performansi SITEMA" sačinjen od strane ovlaštenog sudskog tumača, ali bez originalnog dokumenta na osnovu kojeg je prijevod izvršen. U takvoj situaciji ugovorni organ nije bio u mogućnosti izvršiti provjeru vjerodostojnosti prevedenog sadržaja niti utvrditi da li prijevod u potpunosti odgovara izvornom dokumentu, zbog čega se ni navedeni dokument nije mogao smatrati odgovarajućim dokazom ispunjavanja zahtjeva tenderske dokumentacije.

Kada je riječ o zahtjevu iz tačke 5.4.2. e) tenderske dokumentacije, ovaj organ nalazi da je žalitelj također osnovano ukazao da izabrani ponuđač nije dostavio traženi proračun koeficijenta prolaza topline (Uw). Uvidom u dostavljeni dokument pod nazivom „Proračun koeficijenta prolaska toplote" utvrđeno je da isti sadrži grafički prikaz pozicija, njihove dimenzije, površine, broj komada i oznake korištenih profila, dok su vrijednosti koeficijenta Uw navedene isključivo kao konačni brojčani rezultat. Međutim, dokument ne sadrži elemente na osnovu kojih bi bilo moguće izvršiti provjeru načina izračuna tih vrijednosti, odnosno ne sadrži ulazne parametre korištene za proračun, kao što su vrijednosti koeficijenta prolaza topline stakla (Ug), koeficijenta profila (Uf), linearnih toplinskih mostova niti druge podatke koji predstavljaju sastavni dio proračuna u skladu sa zahtjevom tenderske dokumentacije.
Samim navođenjem konačne vrijednosti Uw bez prikaza načina njenog izračuna nije ispunjen zahtjev tenderske dokumentacije kojim je izričito tražen „proračun koeficijenata prolaza topline", budući da pojam proračuna podrazumijeva mogućnost provjere ulaznih podataka i metodologije na osnovu koje je dobijena konačna vrijednost. Takva dokumentacija nije omogućavala ugovornom organu da izvrši provjeru tačnosti iskazanih vrijednosti niti njihovo poređenje sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Ovaj organ nije mogao prihvatiti navode ugovornog organa iz izjašnjenja da je dovoljno što je iz dostavljenih dokumenata moguće zaključiti da ponuđeni proizvodi ispunjavaju tražene karakteristike. Naime, ugovorni organ je bio vezan sadržajem vlastite tenderske dokumentacije, kojom nije zahtijevao dostavljanje bilo kakvog dokumenta iz kojeg bi se posredno moglo zaključiti da su zahtjevi ispunjeni, već je ***izričito propisao dostavljanje tehničke dokumentacije i proračuna određenog sadržaja.*** Nakon isteka roka za dostavljanje ponuda ugovorni organ nije ovlašten ublažavati niti drugačije tumačiti jasno propisane zahtjeve tenderske

dokumentacije, niti prihvatati dokumentaciju koja po svom sadržaju ne odgovara onome što je tenderskom dokumentacijom izričito zahtijevano.

Slijedom svega navedenog, ovaj organ nalazi da ponuda izabranog ponuđača nije dokazala usklađenost sa zahtjevima iz tačke 5.4.2. d) i e) tenderske dokumentacije, zbog čega ista nije mogla biti ocijenjena prihvatljivom u smislu odredaba Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine. Stoga su predmetni žalbeni navodi ocijenjeni ***osnovanim.***

Na osnovu svega utvrđenog riješeno je kao u dipozitivu Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 5.250,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 3o dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.pravnik

Dostaviti:
- Gradnja Invest 2 d.o.o. Odžak
- ŽUPANIJA POSAVSKA, SREDNJA ŠKOLA PERE ZEČEVIĆA ODŽAK
- NIWEX d.o.o. Derventa
- *evidencija*
- *a/a*